# Zápis ze společného jednání Legislativní komise, Komise pro strategii a Předsednictva RVŠ

**Datum: 11.2.2013**

Přítomni: dle prezenční listiny

|  |  |
| --- | --- |
| **3. Financování** | **Přínos opatření**  **Návrh zavádí pro veřejné vysoké školy formu kontraktového financování, které lépe prováže strategické záměry vysoké školy s financováním jejích činnosti a vysoké škole přinese vyšší míru stability jejího financování. Zároveň však bude financování vázáno na plnění klíčových ukazatelů.** |
| ***3.1 Kontraktové financování od 1. 1. 2016. Součástí kontraktu by měly být i záměry vysoké školy v oblasti investic***  **Principy**  • Zákonem budou *kontrakty* upraveny pouze v obecné rovině. Podrobněji budou upraveny v podzákonných předpisech.  • V zákoně bude stanoveno, že veřejná vysoká škola neodpovídá za závazky státu a stát neodpovídá za závazky veřejné vysoké školy.  • *Kontrakt* bude smlouvou mezi státem (ministerstvem) a veřejnou vysokou školou. Zákon o vysokých školách bude upravovat některé náležitosti *kontraktu*, zejména pak obsahové části.  • Základem pro vyjednávání o *kontraktu* jsou na straně jednotlivých škol jejich cíle vyjádřené (a) očekávanými/plánovanými počty studentů po skupinách programů a jednotlivých typech studijních programů, (b) úrovní poskytovaného vzdělávání v souladu se závěry z vnitřního hodnocení a nutně i v souladu s vnějším hodnocením škol, (c) jasně a jednoznačně ve strategii rozvoje jednotlivé veřejné vysoké školy s konkrétními závaznými ukazateli na období *kontraktu*.  • Na straně ministerstva jsou rozhodující (a) celkové dostupné prostředky, (b) národní strategie v terciárním vzdělávání (tj. zejména celkové počty podpořených studií v jednotlivých typech, profilech a zaměřeních oblastí vzdělávání a studijních programů) a (c) výsledky vnějšího hodnocení škol a jejich akreditací (tj. včetně strategického rozhodnutí o skutečném financování doktorských a případně i magisterských studií pouze tam, kde je širší záruka kvality napříč poskytovanými programy) - základem *kontraktu* budou smluvně upravené minimální počty studií v jednotlivých studijních programech.  • *Kontrakt* bude uzavírán na tři roky s klouzavým charakterem (prostřednictvím dodatků ke smlouvě) a v souladu s Aktualizací Dlouhodobého záměru vysoké školy bude každoročně aktualizován.  • Finanční prostředky poskytované vysokým školám v rámci *kontraktu* budou mít povahu příspěvku. Nebude rozlišováno, zda se jedná o kapitálové či běžné prostředky. Příspěvek nebude účelově určený.  • *Kontrakt* bude založen na systému kvalitativních a kvantitativních ukazatelů. Kvantitativní ukazatele budou vycházet zejména ze současné struktury přepočtených počtů studentů a absolventů, normativních studií, a to v typech studijních programů v jednotlivých oblastech vzdělávání. Kvalitativní parametry budou specificky navržené pro jednotlivé typy a jednotlivé profily studijních programů.  • *Kontrakty* by měly zahrnout i plánované investice jednotlivých škol, bez účelového vázání finančních zdrojů. Rozhodování o investičních akcích bude provádět samotná veřejná vysoká škola v rámci celkových poskytnutých prostředků. Investiční akce musejí být v souladu s dlouhodobým záměrem vysoké školy. Investiční akce, jejichž hodnota přesahuje 5 % celkové hodnoty dlouhodobého hmotného majetku vysoké školy, podléhají schválení MŠMT.  • Počty a strukturu absolventů v jednotlivých studijních programech si stanovuje vysoká škola v rámci finančních prostředků poskytnutých na celkový objem normativních studií (celkový počet aktivních studií násobený koeficientem ekonomické náročnosti příslušného studijního programu), a to při zachování limitů přepočtených počtů studentů. Ke změnám objemu a počtů v dalších letech platnosti kontraktu bude docházet na základě výsledků vysoké školy v ukazatelích kvality.  • Formou *kontraktů* by mělo být rozděleno cca 90% prostředků střednědobého výhledu veřejného financování v terciárním vzdělávání, zbývající prostředky budou v daném kalendářním roce k dispozici pro podporu strategických záměrů na národní úrovni, možnost reakce na rozvojové náměty jednotlivých škol apod., v dlouhodobém výhledu pak pro upřesňování *kontraktů*, případně pro investiční financování v souvislosti s haváriemi, zásahy vyšší moci apod. (vždy na základě předem jasných pravidel).  • Předpokládá se, že priority pro rozdělení určitého podílu (cca 1 %) z celkových finančních prostředků určených na financování formou kontraktů by svým usnesením schvalovala vláda tak, aby podpořila obory, které považuje za strategické.  **Postup**  • Vyjednáváním a uzavřením *kontraktu* je za univerzitu pověřen ze zákona rektor.  • Pokud vysoká škola nesjedná s ministerstvem *kontrakt* před koncem roku předcházejícímu financování, je financována jednostranným rozhodnutím ministerstva platným pouze pro daný kalendářní rok. Finanční prostředky určené tímto rozhodnutím budou o 10 % nižší než v předcházejícím roce.  • V případě neplnění *kontraktu* (kontrola bude probíhat každoročně) ministerstvo zkrátí pro následující rok vysoké škole kontrahované finanční prostředky poměrově ke skutečným výstupům.  • *Kontrakt* musí být povinně zveřejněn.  • Pro všechna výše zmíněná ustanovení budou důsledně zavedena přechodná období. |

**UK: Jašurek:** Jak bude kontrakt kompatibilní s mandatorními výdaji státu a jejich navyšováním.

**UK: Jašurek:** Bylo by vhodné propojit kontrakt s dlouhodobým záměrem vysoké školy.

**UP: Opatrný:** Dva druhy kontraktů – financování výzkumu – pětileté výzkumné kontrakty a tříleté výukové kontrakty – nešťastné řešení. Kontraktové financování by se mělo týkat jak výukových, tak výzkumných peněz. Inkorporace ústavů AV do vysokých škol.

**Mendelu: Motyčka:** Jaká je záruka ze strany MF, že bude akceptovat kontrakty jako mandatorní výdaje státu?

**UK: Makajev:** Kontrakt tak, jak je definován, není mandatorním výdajem. Je to institut pro české právo nový a nezařaditelný mezi stávající typy. Jedná se o smlouvu o výkonu veřejné zprávy. Na uzavření kontraktu není právní nárok. Kdo rozhodne, že se kontrakt neplní? Díky jednoletým doložkám se bude jednat o permanentní vyjednávání a ingerence do každodenní činnosti vysoké školy.

**ČVUT: Olšák:** I dnes se stát může rozhodnout, že vysoké škole dá menší finance.

**UK: Jašurek:** Kontraktové financování má být zavedeno až v roce 2016, tedy po skončení této vlády – nebude řešit stávající ministr financí.

**UK: Zajíček:** Každý rok by se kontraktovala třetina financí na dobu tří let. Jak je možno stanovovat počty absolventů?

**VŠCHT: Pospíšil:** Již dnes je problém financování: normativ x počet studentů. Lepší je pokud škola má jisté nějaké rozumné finance bez vázanosti na studenty, které má v matrice. I v tomto systému kontraktu je zase normativní student, což je špatně.

**ČVUT: Ripka:** Nebezpečí kontraktu je ve vyjednávání individuálně mezi MŠMT a jednotlivými školami. Mělo by být vyjednáno s MŠMT a reprezentacemi z hlediska zachování normativu u studentů přijatých školami v dobré víře – tj. zachování normativu po celou dobu řádného studia.

**UK: Jašurek:** Normativní financování sice vede k masifikaci vysokoškolského studia, ale je tady stropování přijímaných studentů. Minimálně v Evropě není systém, který by nepracoval s normativem, resp. nepracoval s počty přijímání studentů. V Nizozemí experimentovali s absolventy a systém byl opuštěn. V kontraktu je tendence stanovovat počty studentů dle oborů. Na jak dlouhou dobu lze realisticky plánovat?

**UPa: Prázný:** Kontraktové financování přináší při individuálním sjednávání mnohem více libovůle. Kontrakt na tři roky je příliš krátký – ideální je 6-7 let.

**ČZU: Novotný:** Není jasné, kdo rozhodne a způsob jak je kontrakt udílen. Chybí procesní úprava sjednávání kontraktu.

**UK: Jašurek:** Posiluje se kontrola státu při stále klesajících financích.

**UPa: Prázný:** Stávající podoba kontraktu (smlouvy) znamená riziko, že se veřejné vysoké školství dostane do submisivní pozice vůči MŠMT. „Slabé“ vysoké školy však nejsou v zájmu státu, ani demokratické společnosti.

**UK: Báča:** Kontrakt nevyjadřuje žádnou jistotu, stabilitu, kontrakt není odzkoušen, není lepší hledat jistotu v stávající podobě, kontrakt použít jen pro výzkum a granty, po odzkoušení je možno extendovat na celé financování vysoké školy. Chybí procesní popis, kdo bude jednat za MŠMT.

**VŠE: Fischer:** Kontraktové financování je jednou ze zásadních témat reformy. Když nejsme schopni zajistit běžný provoz, je třeba udělat změnu. Myšlenka vyjednávat peníze pro rok t+4, je nevýhodou, že dostanu méně peněz, než když vyjednávám rok t+1 – jistota výrazně horších zítřků než dnes. Jako příloha by bylo vhodné představit vzor kontraktu a procesní postup.

**UP: Opatrný:** Konstruktivní: Bylo by vhodné se inspirovat v zahraničí – např. Rakousko. Destruktivní: Uvažovat o stáhnutí kontraktového financování.

**UK: Makajev:** Bod 3 – jedno procento pro bonifikaci je nevhodné – nemělo by být vůbec.

**UK: Zajíček:** Odbarvování financí je nepopiratelnou výhodou kontraktu. Jak bude zajištěna kontrola kontraktu?

**ČZU: Novotný:** Kontrakty soutěžené stejně jako každý jiný projekt.

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Technické úpravy** | **Přínos opatření**  **Technické úpravy se zaměřují na řešení problémů, které dnešní legislativní úprava přináší vysokým školám a ministerstvu, případně upřesnění pravidel (působení zahraničních vysokých škol na území ČR, atd.).** |
| ***4.1 Řešení některých provozních problémů souvisejících s aplikací stávajícího zákona o vysokých školách vč. dalších návrhů, na kterých bude panovat shoda s reprezentacemi VŠ***  • Uznávání zahraničního vysokoškolského vzdělání (zjednodušení procedury, zpoplatnění na 2 tis. Kč za přijetí žádosti). Je-li žádost přijímána veřejnou vysokou školou, poplatek se neplatí na zvláštní účet státního rozpočtu a nelze jej platit kolkovými známkami; poplatek je v uvedeném případě příjmem dané veřejné vysoké školy, která stanoví způsob jeho placení a může též snížit jeho výši.  • Zavedení povinnosti registrovat pobočky zahraničních vysokých škol.  • Umožnit vysokým školám nabývat v rámci doplňkové činnosti majetek i pro tyto účely.  • Zvýšení poplatku za udělení státního souhlasu působit jako soukromá vysoká škola (z 25 tis. Kč na 100 tis. Kč). Bude zavedena lhůta 1 roku od neúspěšného podání žádosti o státní souhlas. Teprve po jejím uplynutí bude možné žádost opakovat.  • Zjednodušení doručování rozhodnutí studentům (zakomponovat možnosti náhradního doručování uvedené ve správním řádu přímo do textu zákona o vysokých školách, popř. jen odkazem na správní řád umožnit využití jeho ustanovení o doručování, dále možnost zakomponovat a rozvést doručování na úřední desce vysoké školy (resp. s využitím uložení na studijním oddělení), což je již dnes umožněno vnitřními předpisy některých VŠ).  • Umožnění rektoru vysoké školy zjistit informace o dalších úvazcích docentů a profesorů (s pracovním poměrem k příslušné vysoké škole) na jiných vysokých školách.  • Upravení povinnosti studentů zdravotnických studijních programů absolvovat lékařskou prohlídku před zahájením praktické části výuky.  • Zavedení odkladu povinnosti zveřejňovat vysokoškolské kvalifikační práce až o 1 rok od obhájení v případě, že by obsahovaly části, které mohou podléhat ochraně duševního vlastnictví.  • Zpřesnění definice akademického pracovníka – člena akademické obce. Členy akademické obce budou ti akademičtí pracovníci, kteří jsou v pracovním poměru k vysoké škole (tedy nikoliv např. osoby, se kterými vysoká škola uzavřela dohodu o práci konané mimo pracovní poměr). |

• Uznávání zahraničního vysokoškolského vzdělání (zjednodušení procedury, zpoplatnění na 2 tis. Kč za přijetí žádosti). Je-li žádost přijímána veřejnou vysokou školou, poplatek se neplatí na zvláštní účet státního rozpočtu a nelze jej platit kolkovými známkami; poplatek je v uvedeném případě příjmem dané veřejné vysoké školy, která stanoví způsob jeho placení a může též snížit jeho výši.

Zavedení povinnosti registrovat pobočky zahraničních vysokých škol.

**UK: Makajev:** Co se tím myslí registrovat? Je registrace nároková? V případě porušení povinnosti registrovat, jedná se o správní delikt?

• Umožnit vysokým školám nabývat v rámci doplňkové činnosti majetek i pro tyto účely.

• Zvýšení poplatku za udělení státního souhlasu působit jako soukromá vysoká škola (z 25 tis. Kč na 100 tis. Kč). Bude zavedena lhůta 1 roku od neúspěšného podání žádosti o státní souhlas. Teprve po jejím uplynutí bude možné žádost opakovat.

**UP: Hodulík:** Při změně standardu ze strany ČR by poplatek neměl být vybírán.

**UK: Makajev:** Stanovit lhůtu jednoho roku od rozhodnutí o žádosti.

**UK: Zajíček:** Proti stanovení jakékoli lhůty. Každá další žádost stojí dvakrát víc než předchozí.

**MU: Zrůstová:** Stačí jedna regulace. Buď navýšení poplatku, nebo zavedení lhůty.

**UPa: Prázný:** Poplatek je za udělení souhlasu, měl by být za podání žádosti.

• Zjednodušení doručování rozhodnutí studentům (zakomponovat možnosti náhradního doručování uvedené ve správním řádu přímo do textu zákona o vysokých školách, popř. jen odkazem na správní řád umožnit využití jeho ustanovení o doručování, dále možnost zakomponovat a rozvést doručování na úřední desce vysoké školy (resp. s využitím uložení na studijním oddělení), což je již dnes umožněno vnitřními předpisy některých VŠ).

**UK: Makajev:** Zjednodušení doručení může znamenat cokoliv. Je třeba velké opatrnosti.

**MU: Zrůstová:** Souhlasí s jednodušením doručování ale souhlas je podmíněn až paragrafovým zněním.

• Umožnění rektoru vysoké školy zjistit informace o dalších úvazcích docentů a profesorů (s pracovním poměrem k příslušné vysoké škole) na jiných vysokých školách.

**UK: Makajev:** Bude úvazek někde zohledňován v akreditacích?

**UP: Hodulík:** Informace o úvazcích je vhodná z hlediska současného systému akreditací a řízení vysoké školy. Je třeba prokázat právní zájem.

**ČZU: Novotný:** Proti možnosti nahlížet do REDOPu. Stačí sumarizace úvazku, ne kde působí.

**ČVUT: Ripka:** Pro možnost nahlížení do REDOPu. Vysoká škola by neměla být zneužívána z hlediska tunelování výsledků získaných v laboratořích ve prospěch jiných subjektů.

**UP: Opatrný:** Spíše se přiklání k variantě umožnit zaměstnavateli nahlížet do REDOPu. Není to v nesouladu s výjimkou ze zákazu konkurence pro akademické pracovníky – mohou působit jinde, ale zaměstnavatel by měl mít možnost to vědět. Profesoři mají svá privilegia a toto není zase taková újma. Na druhé straně lze fungovat i bez této možnosti: profesor je pro VŠ zajímavý jen tehdy, pokud je tvůrčím způsobem činný. Pak je na jeho publikacích vidět, pro koho pracuje.

**UPa: Prázný:** Konkurenční princip nelze na veřejné vysoké škole uplatňovat zcela. Působení akademických pracovníků na jiné vysoké škole může být vhodné z hlediska spolupráce a sdílení zkušeností.

**UK: Makajev:** Nutný požadavek právního zájmu. Jen celkový sumář o výši úvazku. Informovat i toho o kom byla poskytnuta informace.

**UK: Zajíček:** kromě rektora by zde měly být i další osoby pověřené rektorem (např. děkani). Co je úvazek profesora? Pro účely akreditace sledování reálného výkonu na dané instituci.

**VŠFS: Čechák:** REDOP se neaktualizuje, jsou zde i úvazky dávno zaniklé.

• Upravení povinnosti studentů zdravotnických studijních programů absolvovat lékařskou prohlídku před zahájením praktické části výuky.

**UK: Báča:** Upravení znamená co? Zavedení nebo zrušení?

• Zavedení odkladu povinnosti zveřejňovat vysokoškolské kvalifikační práce až o 1 rok od obhájení v případě, že by obsahovaly části, které mohou podléhat ochraně duševního vlastnictví.

**UP: Opatrný:** Zveřejňování dálkovým přístupem.

**MU: Zrůstová:** Dálkový přístup je třeba.

**UK: Makajev:** Ochraně duševního vlastnictví podléhá celá práce. Legislativní zmetek.

**ČVUT: Ripka:** Pro dálkový přístup. Odklad o rok je nepotřebný.

**VŠCHT: Pospíšil:** Naměřená data získaná ve firmě by měla být zveřejněna jen způsobem, který umožňuje identifikovat, kdo do práce nahlížel.

**UPa: Prázný:** Zveřejňování prací je nejlepší kontrola veřejných financí.

**ČVUT: Olšák:** Zveřejňování je sdílením poznatků. Je pro zveřejńování.

**UK: Zajíček:** Kdo rozhodne o tom co je chráněná část kvalifikační práce? Doplnění legalizace Thesis.cz.

**ČVUT: Ripka:** Když někdo publikuje článek nebo knihu je to open access, tzn. také nemám data o tom, kdo četl.

• Zpřesnění definice akademického pracovníka – člena akademické obce. Členy akademické obce budou ti akademičtí pracovníci, kteří jsou v pracovním poměru k vysoké škole (tedy nikoliv např. osoby, se kterými vysoká škola uzavřela dohodu o práci konané mimo pracovní poměr).

**UK: Zajíček:** Zmatečné, nic nevyjasňuje. Je součástí akademické obce vědecký pracovník nebo lektor?

**UP: Hodulík:** Akademický pracovník by měl být definován činnostmi, které vykonává, nikoli formou pracovněprávního vztahu.

**UK: Jašurek:** Pracovní poměr by měla být standardní forma zaměstnání akademického pracovníka.

**UK: Zajíček:** Možná kolize §§ 70 a 77 současného zákona z hlediska akademického pracovníka a výběrového řízení? Nutnou podmínkou pro členství v akademické obci je výběrové řízení.

# Diskuse – různé, aneb co v katalogu (zákoně) chybí?

**ČVUT: Ripka:** Téma diskriminace starších studentů (zákaz věkové diskriminace).

**UK: Jašurek:** Téma diskriminace starších studentů nepatří technicky do zákona o vysokých školách, pro účely změny je třeba úprava mnoha dalších předpisů.

**ČVUT: Ripka:** Reflexe zvl. charakteru práce akademických pracovníků a výjimky ze zákoníku práce (pracovní doba, úvazky doba určitá…)

**ČVUT: Ripka:** Disciplinární odpovědnost akademických pracovníků.

**ČVUT: Ripka:** Odebírání akademických titulů.

**UK: Zajíček:** Vztah papírového a elektronického výkazu – nutno vyjasnit pro případy tyto existují paralelně.

**UK: Zajíček:** Konstrukce rozpočtu nikoli jen jako vyrovnaného, ale jako vyrovnaného nebo přebytkového, tedy neztrátového.

**UK: Zajíček:** Úprava používání zahraničních titulů (LL.M, MBA…)

**UK: Zajíček:** Zřízení centrální veřejné databáze pro všechny výkazy vysokých škol na MŠMT.

**UP: Hodulík:** Upravit znění §48 odst.1, tak aby nevznikala pochybnost, že i dlouhý magistr může studovat navazující magisterské studium, neboli pokud mám kvalifikaci vyšší než předpokládanou, tak je to současně presumce existence kvalifikace nižší.

**UK: Zajíček:** Vyřešení lepší prostupnosti mezi Bc. a NMgr. studiem.

**OSTATNÍ:**

**Hodulík, Makajev:** Postup při schvalování standardů (úkol vznikl na jednání 8.2.2013, úkolem bylo reprezentace zapojit více do podílu na schvalování standardů, než způsobem uvedeným v katalogu). Řešení:

Návrh předkládá NAA po konzultaci s reprezentacemi. Návrh je dále schvalován oběma reprezentacemi. V případě rozporného stanoviska reprezentací je svolán společný výbor (pět a pět členů za každou reprezentaci), ti se musí do určité doby dohodnout (např. 1 měsíc). Pokud společný výbor nevyjedná v dané době shodné stanovisko, pak platí, že reprezentace nemají námitek a návrh je postoupen MŠMT k rozhodnutí.