

Podklad k 4. bodu programu
pro zasedání AS FEI dne 9. listopadu 2016

Bod jednání: **Informace o výsledcích šetření Etické komise
ustanovené rektorem UPa**

Předkládaný materiál: **Závěrečná zpráva Etické komise pro podezření z plagiátorství
na DFJP Univerzity Pardubice**

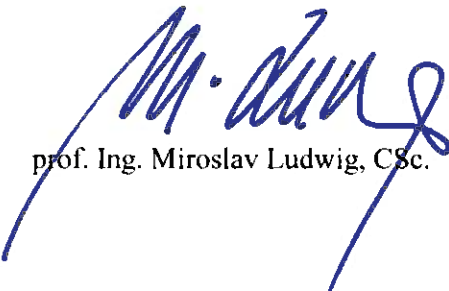
Pardubice 25. října 2016
j. č. karek/0090/16

Vážený pane předsedo akademického senátu ,

dovolte mi, abych Vás informoval o závěrech mezifakultní etické komise, která byla jmenovaná dne 29. 8. 2016 s cílem prošetřit žádost o přezkoumání podezření z plagiátorství podanou Ing. Václavem Lenochem, PhD. předsedkyni Akademického senátu UPa.

Stanovisko etické komise je závěrem, který vzešel z důkladného prošetření celé záležitosti. V průběhu měsíce září a října komise intenzivně jednala a výsledkem je písemná Závěrečná zpráva Etické komise pro podezření z plagiátorství na DFJP Univerzity Pardubice, jejíž kopii Vám tímto předávám na vědomí přílohou tohoto dopisu.

S pozdravem



prof. Ing. Miroslav Ludwig, CSc.

Vážený pan
Ing. Martin Dobrovolný, Ph.D.
Předseda AS Fakulty elektrotechniky a informatiky
Univerzita Pardubice

24-10-2016

Závěrečná zpráva Etické komise pro podezření z plagiátorství na DFJP Univerzity Pardubice

Úvodem

Etická komise zahájila svoji činnost neprodleně po svém jmenování rektorem Univerzity Pardubice dne 29. srpna 2016 v tomto složení (abecedně):

Prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc. – děkan FZS

Prof. Ing. Petr Kalenda, CSc. – děkan FChT

Doc. Ing. Romana Provoznicová, PhD. – děkanka FES

Prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc. (členy zvolený předsedou komise) – děkan FF

Prof. Ing. Petra Šulcová, PhD. – předsedkyně AS UPa

Tajemnicí komise byla členy komise vybrána Mgr. Lucie Kašková, kancléřka Univerzity Pardubice.

Všichni členové komise, účastníci a hosté jednání komise podepsali mlčenlivost o průběhu a obsahu jednotlivých jednání. Mlčenlivost odmítl podepsat pouze ing. Dušan Čermák, PhD.

Vzhledem k faktu, že nebyla zjištěna žádná oficiální (a zákonem podložená) definice plagiátorství a plagiátu, vycházela etická komise z charakteristiky plagiátorství v interním dokumentu Univerzity Pardubice s názvem „Etický kodex Univerzity Pardubice“.

V průběhu období 1. září až 21. října 2016 členové komise prostudovali veškeré jí předložené podklady a dokumenty, a postupně vedli rozhovory s následujícími zaměstnanci:

Ing. Václav Lenocho, PhD., Prof. Ing. Jaroslav Novák, PhD., doc. Ing. Ondřej Černý, PhD., doc. Ing. Radovan Doleček, PhD., Ing. Zdeněk Němec, PhD., doc. Ing. Ivo Drahotský, PhD., Prof. PhDr. Petr Vorel, CSc., ing. Milan Rejchrt a ing. Dušan Čermák, PhD.

V průběhu své činnosti si postupně vyžádala další dokumenty a podklady, zejména od DFJP, a dne 30. 9. 2016 ukončila rozhovory s jednotlivými aktéry a dalšími zaměstnanci.

V následujících říjnových týdnech se členové etické komise věnovali analýze zjištěných informací a získaných poznatků a formulování závěrečné zprávy.

Výrok komise

Na základě výše uvedených pracovních úkonů a chápání plagiátorství podle Etického kodexu Univerzity Pardubice se členové komise shodli na svém jednání dne 17. 10. 2016 jednoznačně na konstatování, že oznámení akademického pracovníka DFJP ing. V. Lenocha, PhD., předsedkyně Akademického senátu Univerzity Pardubice, prof. ing. Petře Šulcové, CSc., ze

dne 20. března 2016 obsahující žádost o vyšetření podezření z plagiátorství ve dvou inkriminovaných textech je oprávněné.

Zároveň členové komise konstatují, že při prezentaci tohoto výroku je nanejvýš nutné zároveň uvádět i následující zjištěné skutečnosti:

- a) Při zkoumání podílu jednotlivých spoluautorů dvou inkriminovaných článků byly zjištěny významné rozdíly mezi tvůrčími podíly jednotlivých spoluautorů.
- b) Jako nulový autorský tvůrčí podíl byl zjištěn u spoluautora doc. ing. Ivo Drahotského, PhD., a velmi nízký (rozhodně pod třetinovým podílem) u ing. Zdeňka Němce, PhD. Nezpochybnitelný tvůrčí podíl u obou inkriminovaných článků byl zjištěn u doc. Ing. Ondřeje Černého, PhD., a v menším podílu i u dalšího spoluautora doc. Ing. Radovana Dolečka, PhD.
- c) V obou inkriminovaných člancích byly zjištěny i dílčí autorské tvůrčí pasáže z dříve publikovaných prací autorů, kteří ale nejsou uvedeni mezi spoluautory. Jedná se hlavně o parafrázované části textů, grafy a obrázky z prací ing. Jana Čapka z VUKV a těch, jejichž autorství si nárokuje ing. V. Lenoč, PhD.

Zdůvodnění výroku

Výše uvedený výrok dokládá komise následujícími skutečnostmi:

- a) Členové komise se neztotožňují s odmítáním podezření z plagiátorství z důvodů tzv. běžné praxe vytváření publikačních výstupů v rámci projektu TAČR (TA01030391), jehož nositelem a řešitelem bylo právě pracoviště KEEZ DFJP. Právě tato tzv. běžná praxe vytváření publikačních výstupů, zřejmě přejatá z praxe DFJP předchozích let, kdy se plánovala nejen doba vzniku výstupů (což etická komise nenapadá), ale i spoluautorství výstupů, a to podle potřeby jednotlivých spoluautorů z hlediska jejich kvalifikačního růstu, aniž by se v některých výstupech jejich tvůrčí podíl mohl prokázat, vytvářela mravně nevhodné prostředí, kterého si řešitelé vzhledem k ústním dohodám a schvalování (což nelze ovšem jinak prokázat, než torzovitými doklady písemné „mailové“ korespondence) publikací částí vlastních tvůrčích podílů, museli být vědomi, včetně autora ing. V. Lenoča, PhD. I přes tyto „dohody“ v rámci tzv. běžné praxe se jedná o plagiátorství nebo kompilační procesy. Podnětem k dalšímu eventuálnímu šetření by bylo zkoumání možnosti tzv. autoplagiátorství v opakovaně publikovaných částech textů v dalších publikacích členů řešitelského týmu a tzv. přizvaných spoluautorů.
- b) Vytvoření prostředí tzv. běžné praxe nemůže v žádném případě svojí nemorálností oslabit výrok komise, že se jedná o plagiátorství. Jeho šíře je zřejmě mnohem rozsáhlejší a netýká se jen dvou inkriminovaných textů.
- c) Komise při svém zkoumání zjistila řadu dalších okolností, které by mohly při bližším zkoumání (pro která nebyla ale etická komise zmocněna) výrazně osvětlit skutečné důvody vedoucí k podání stížnosti. Tyto okolnosti uvádíme v následující části zprávy.

Zjištění širších okolností souvisejících s plagiátorstvím

- Jedná se o tzv. „běžnou“ praxi určování spoluautorů v publikačních výstupech v rámci „bezpečného“ prostředí výše uvedeného projektu TAČR.
- V rámci tohoto prostředí by se mohlo jednat při plánování a přidělování autorů k publikačním výstupům o praxi velmi blízkou kartelovým dohodám, z nichž by vyplývaly pro vybrané spoluautory jisté výhody, např. podíl z bodů RIV, či hmotné v rámci řešení projektu TAČR, až po zařazení do prestižních databází apod.
- Časové souvislosti podání stížnosti s dalšími událostmi na DFJP budí podezření, která ovšem etická komise nemůže prokázat, že se pravděpodobně jednalo o předem připravenou akci, k níž mohly vést důvody nespokojenosti s řízením a správou pracoviště KEEZ, vyplývající z personální politiky tehdejšího děkana DFJP. Etická komise neměla k dalšímu šetření patřičná zmocnění, upozorňuje ovšem v této souvislosti na tři možnosti důvodů:
 1. Ing. V. Lenoč, PhD. byl veden k podání stížnosti čistými důvody vlastního hněvu nad zjištěným zneužitím vlastních tvůrčích výsledků, o kterém údajně po dobu dvou let od ukončení projektu nevěděl.
 2. Podání stížnosti bylo předem dohodnuto a připraveno uvnitř fakulty pro pokus změny vedení na pracovišti KEEZ, eventuálně i ve vedení DFJP.
 3. Podání stížnosti bylo využito vnějšími (mimofakultními) silami k oslabení prestiže Univerzity Pardubice a jejího rektora před blížícími se novými rektorskými volbami.

Pro každou z uvedených variant hovoří několik zjištěných fakt a informací, umožňujících takové spekulace. Etická komise ale jednotlivé varianty z časových a dalších důvodů (přesné zadání) nemohla plně osvětlit.

Stanovisko komise k vměšování se politiků v procesu šetření.

V průběhu šetření celého případu byly zaznamenány pokusy z politické sféry zasahovat do šetření a předjímat nejen závěry etické komise, ale i požadovat i např. odstoupení rektora, či jeho odvolání členem Vlády ČR. Tyto skutečnosti nejen, že mohou být brány jako vážné indicie pro prošetření třetí varianty (viz výše), ale z hlediska obecně mravního a právní praxe se jedná o nepřipustné zasahování politického vlivu na akademické půdě, proti čemuž se členové etické komise důrazně ohrazují.

Prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc. 

Prof. Ing. Petr Kalenda, CSc. 

Doc. Ing. Romana Provazníková, PhD. 

Prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc. 

Prof. Ing. Petra Šulcová, PhD. 

V Pardubicích, dne 24. října 2016